

初中生逆反心理与父母养育方式的关系： 人格的中介作用*

韩梅^{1,2} 谷传华^{1,2**} 王慧^{1,2} 薛雨康^{1,2}

(1. 青少年网络心理与行为教育部重点实验室 武汉 430079;

2. 中国基础教育质量监测协同创新中心华中师范大学(主协同单位名称)分中心 武汉 430079)

摘要 逆反心理是一种当个体认为自己的自由或自主权受到逆反对象威胁或被剥夺时所产生的不顺从的内在心理倾向。采用父母养育方式量表、大五人格量表、逆反心理量表对263名初中生进行施测,考察了青少年逆反心理与其父母养育方式、人格的关系。结果表明,男生的逆反心理显著高于女生,初一和初三年级学生的逆反心理显著高于初二学生;神经质在父亲和母亲的过分干涉、过度保护与初中生逆反心理之间起部分中介作用,开放性、外向性在父亲过度保护与初中生逆反心理之间起部分中介作用。父母的教养方式会通过初中生的人格倾向对其逆反心理产生影响。

关键词 逆反心理 父母养育方式 人格 中介作用 初中生

分类号 B846

1 问题提出

逆反心理是一种当个体认为自己的自由或自主权受到逆反对象威胁或被剥夺时所产生的不顺从的内在心理倾向或动机状态,表现为对立的情绪体验和行为倾向^[1-2]。逆反心理是青少年时期的普遍心理现象。近年来,青春期学生的逆反心理日益引起研究者的重视^[3]。由于思维、人格和自我概念发展的过渡性,青春期学生可以说正处于自我意识高涨、反抗父母和权威的“叛逆期”,他们渴望得到家长以及重要他人的认可,十分强调个人的自由和自主,在这种愿望遭到阻挠或无法得到满足时,很容易产生逆反心理,通常会表现出反抗、不顺从、与成人作对、偏执、莽撞行事等行为。

家庭是儿童青少年社会化的最主要场所。其中,父母的教养方式起着至关重要的作用。研究表明,父母教养方式是儿童对立违抗障碍最主要的预测因素^[4]。父母的严厉、惩罚、过分干涉、过度保护以及拒绝、否认与子女的问题行为呈显著正相关,父母的拒绝、否认也会显著降低子女的社会责任感,并且,父亲的消极教养方式也能显著地预测初中生的心理健康水平^[5-7]。类似地,家庭环境也不可避免地对青少年的逆反心理产生影响。有研究发现,青少年在家庭中的自主程度越低,其逆反心理就越强烈^[8]。当他们在家

庭中没有自主决策和行为的能力,只能在父母的控制下行动时,他们的逆反心理会更明显。

社会环境和人格特质都是青少年产生逆反心理的重要因素^[9]。目前,已有研究证明了人格对青少年逆反心理的影响,发现宜人性能显著地负向预测大学生的逆反心理,而外向性和开放性能显著地正向预测大学生的逆反心理^[10]。作为影响子女成长的重要因素和家庭环境的主要方面,父母教养方式是父母在养育过程中传达给子女的态度、行为以及情感^[11]。它势必对青少年的逆反心理产生影响,但是,由于不同人格倾向的青少年对父母教养行为的态度和亲子关系的处理方式存在差异,相同的教养行为可能引起青少年不同的反应和应对策略,因而,父母教养方式的影响可能与人格之间具有复杂的交互作用。青少年的人格倾向有可能在父母教养方式与逆反心理之间起着某种中介作用。换言之,父母的养育方式可能影响青少年的人格,进而影响他们的逆反心理倾向。

事实上,大量研究已经证明了父母的养育方式对青少年人格的影响,发现父母给予的情感温暖越多,青少年的外倾性、宜人、情绪稳定性越明显,适应环境和社会交往的能力越强;父母的惩罚、拒绝否认则对青少年的情绪稳定性、宜人性的发展产生消极的影响^[12-13]。

* “中国基础教育质量监测协同创新中心自主课题和青少年网络心理与行为教育部重点实验室开放课题”网络人格、网络交往与大学生社会创造性的关系研究(项目编号:2014B06)和“华中师范大学中央高校基本科研业务费项目(项目编号:CCNU15Z02001)”资助。

** 通讯作者:谷传华,博士,教授,研究方向:社会性与人格发展,创造性发展与培养。E-mail: guchuanhua@mail.ccnu.edu.cn。

以往的研究虽然分别探讨了父母养育方式对儿童青少年人格和逆反心理的影响,但是,有关研究并未深入地探讨人格在逆反心理与父母养育方式之间所起的作用,而且,国内有关的研究多限于思想政治领域的理论探讨,而实证性的深入的关于逆反心理的研究相对较少。

鉴于此,本研究希望进一步探究父母教养方式对青少年特别是初中生逆反心理的影响,并深入考察青少年的人格在这二者之间的中介作用,以便为父母、教师和其他教育者对青少年的教育提供理论依据。

2 研究方法

2.1 取样

采用整群抽样法,在河南省初中选取6个班级作为研究对象,其中初一、初二、初三各2个班。共发放问卷300份,实际回收有效问卷263份,占总问卷量的87.7%。在样本中,男生132人(占50.2%),女生131人(占49.8%),初一学生83人(占31.6%),初二学生86人(占32.7%),初三学生94人(占35.7%)。

2.2 研究工具

2.2.1 “Hong”式逆反心理量表

采用曹钧修订的“Hong”氏逆反心理量表(Hong Psychological Reactance Scale, HPRS)作为测量逆反心理的工具^[14]。修订后的量表包含11个项目,5点计分,从1到5表示从“完全不同意”到“完全同意”,将各个项目的分数相加,得到逆反心理总分,分数越高表示逆反心理越强。量表具有良好的信度和结构效度。在本研究中,量表的Cronbach's α系数为0.78。

2.2.2 父母养育方式评价量表

采用岳冬梅等人修订的父母养育方式问卷考察父母的养育方式,该量表共包含66个项目,分别对父亲、

母亲进行评价^[15]。父亲养育方式包括6个维度,分别是:情感温暖和理解,严厉和惩罚,过分干涉,偏爱,拒绝否认,过度保护;母亲养育方式包括5个维度,分别是:情感温暖和理解,严厉和惩罚,过分干涉,偏爱,拒绝否认。每个项目采用4点计分,从1到4表示从“从不”到“经常”。本量表具有良好的信度和效度,被广泛应用于关于父母教养方式的研究中^[16]。在本研究中,父亲养育方式分量表的Cronbach's α系数为0.90,母亲养育方式分量表的Cronbach's α系数为0.88。

2.2.3 中国大五人格简版

采用中国大五人格简版^[17]测量青少年的人格倾向。该量表共有20个项目,采用5点计分,从1到5表示从“非常不符合”到“非常符合”。量表具有良好的信度和结构效度。在本研究中,量表的Cronbach's α系数为0.80。

2.3 研究程序 and 数据处理

以班级为单位进行施测,由受过培训的主试统一分发问卷,说明指导语,进行答题,当场收回问卷。采用SPSS 22.0对数据进行管理和分析。

3 研究结果

3.1 描述统计与相关分析

对初中生的逆反心理及其各维度的描述统计结果见表1。进一步分析表明,男生与女生在逆反心理总量表上的得分存在显著的差异,男生逆反心理显著高于女生($t = 2.99, p = 0.003$);不同年级的初中生在逆反心理上也存在显著的差异($F(2, 260) = 5.09, p = 0.007$)。事后比较表明,初一学生与初三学生无显著差异,但二者逆反心理的得分均显著高于初二年级学生。

表1 初中生逆反心理的描述统计分析结果(M ± SD)

	逆反总分	对依从性的逆反	对别人意见或建议的逆反	抵制来自别人的影响
男生	31.47 ± 7.45	8.35 ± 2.47	7.55 ± 2.66	15.57 ± 4.25
女生	28.79 ± 7.04	8.42 ± 2.12	6.60 ± 2.50	13.77 ± 3.92
初一	31.17 ± 7.82	8.29 ± 2.43	7.77 ± 2.68	15.11 ± 4.48
初二	28.09 ± 6.97	7.87 ± 2.23	6.41 ± 2.38	13.81 ± 4.00
初三	31.10 ± 6.95	8.94 ± 2.14	7.09 ± 2.64	15.07 ± 3.98

逆反心理与父母教养方式、人格各因子的相关分析结果如表2所示。除了父母偏爱被试、宜人性和尽责性,逆反心理与其他因子均呈显著相关。其中,初中生逆反心理与其父母的惩罚、严厉、拒绝否认、过分干

涉、过度保护之间存在显著的正相关,而与父母的情感温暖、理解均呈显著的负相关。此外,青少年的逆反心理与其神经质、开放性和外向性均呈显著的正相关。

表2 初中生逆反心理与其父母养育方式、人格的相关分析结果

	逆反总分	神经质	宜人性	开放性	外向性	尽责性
情感温暖、理解(父)	-0.13*	-0.06	0.18**	0.10	-0.02	0.14*
严厉、惩罚(父)	0.20**	0.10	-0.07	0.06	0.10	0.01
过分干涉(父)	0.24**	0.16*	-0.09	0.07	0.13*	0.01
偏爱(父)	0.07	0.11	-0.06	.00	-0.03	-0.06
拒绝否认(父)	0.25**	0.11	-0.05	0.08	0.12*	.03
过度保护(父)	0.27**	0.16**	-0.02	0.14*	0.14*	0.11
情感温暖、理解(母)	-0.12*	-0.12*	0.13*	0.12	0.03	0.18**
过分干涉(母)	0.26**	0.15	-0.06	0.08	0.10	0.00
拒绝否认(母)	0.21**	0.12	-0.09	.04	0.07	-0.03
严厉、惩罚(母)	0.18**	0.12	-0.04	0.02	0.08	-0.04
偏爱(母)	0.08	0.04	-0.06	0.06	-0.00	0.01
神经质	0.36**	-	-	-	-	-
宜人性	-0.06	-	-	-	-	-
开放性	0.27**	-	-	-	-	-
外向性	0.22**	-	-	-	-	-
尽责性	-0.03	-	-	-	-	-

注: ** p < 0.01(双侧), * p < 0.05(双侧),下同。

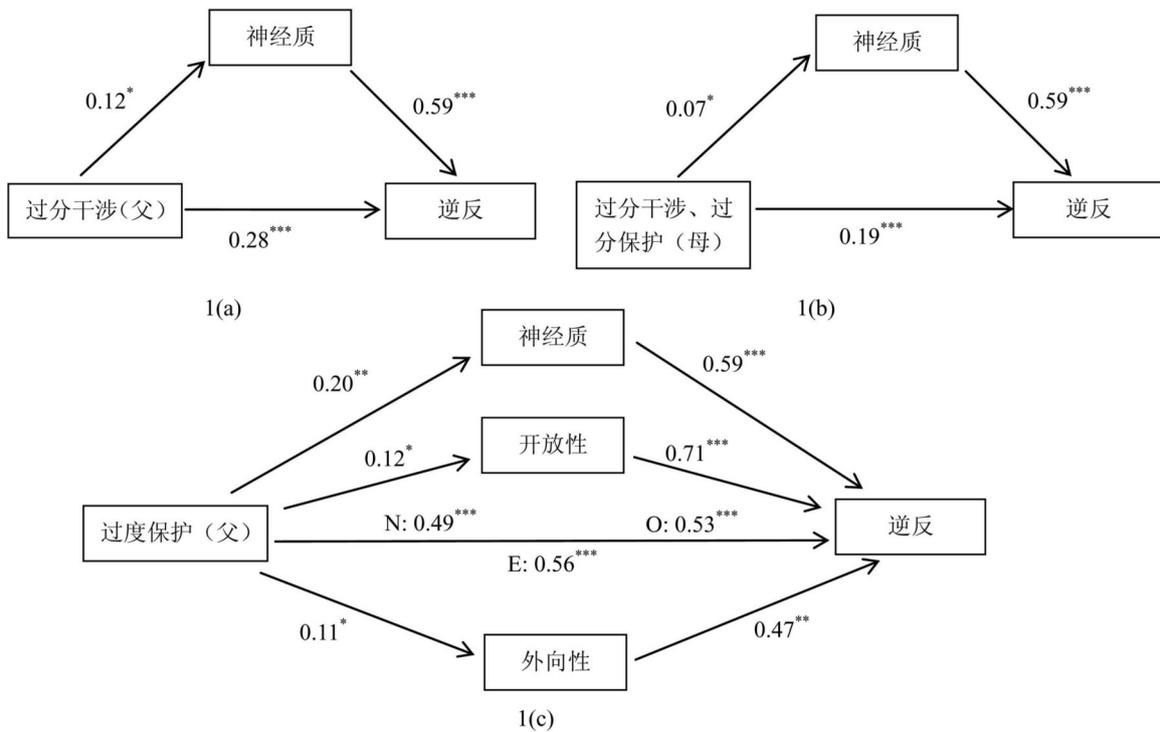


图1 中介模型图

注: N、O、E 分别表示神经质、开放性和外向性作为中介变量时父亲过度保护对逆反心理的直接效应; *** p < 0.001(双侧)。

3.2 人格在初中生逆反心理与父母养育方式之间的中介作用

以父母教养方式各维度为自变量,人格各维度为

中介变量,逆反心理为因变量,采用 Hayes 提出的回归分析程序进行中介效应检验^[18]。以父母教养方式和人格预测青少年的逆反心理,采用偏差校正非参数百

分比 Bootstrap 检验(Bias - corrected Bootstrap) ,重复取样 1000 次,计算 95% 的置信区间,并对中介效应进行分析,结果如图 1 所示:父亲的过分干涉显著地正向预测初中生的逆反心理($\beta = 0.28, t = 3.53, p < 0.001$),也显著地正向预测神经质($\beta = 0.12, t = 2.46, p < 0.05$);父亲的过度保护显著地正向预测初中生的逆反心理($\beta = 0.49, t = 3.82, p < 0.001$),也显著地正向预测神经质($\beta = 0.20, t = 2.61, p < 0.01$)、开放性($\beta = 0.12, t = 2.31, p < 0.05$)和外向性($\beta = 0.11, t = 2.30, p < 0.05$);母亲的过分干涉、过分保护显著正向预测初中生的逆反心理($\beta = 0.19, t = 3.78, p < 0.001$),也显著地正向预测神经质($\beta = 0.07, t = 2.31, p < 0.05$)。

进一步分析表明,将神经质作为父亲过分干涉和初中生逆反心理的中介变量进行分析时,直接效应($p < 0.001$)和间接效应(置信区间不含 0)都达到显著水平,说明神经质在父亲的过分干涉与初中生的逆反心理之间起着部分中介作用;将神经质、开放性和外向性分别作为父亲过度保护与逆反心理的中介变量进行分析时,直接效应($p < 0.001$)和间接效应都达到显著水平,说明这三种人格特征在父亲的过度保护与青少年的逆反心理之间起着部分中介作用;类似地,将神经质作为母亲的过分干涉、过度保护与初中生的逆反心理的中介变量进行分析,直接效应($p < 0.001$)和间接效应均达到显著水平,说明神经质在母亲过分干涉、过度保护和逆反心理之间起着部分中介作用(见表 3)。

表 3 中介效应检验表

	中介变量	间接效应值	Boot 标准误	Boot CI 上限	Boot CI 下限	相对中介效应
父亲过分干涉	神经质	0.07	0.03	0.14	0.02	19.83%
	神经质	0.12	0.05	0.23	0.04	19.30%
父亲过度保护	开放性	0.08	0.04	0.18	0.01	12.94%
	外向性	0.05	0.03	0.14	0.01	8.92%
母亲过分干涉和保护	神经质	0.04	0.03	0.08	0.01	17.87%

4 讨论

4.1 关于初中生逆反心理的性别和年级差异

本研究结果显示,初中生逆反心理具有显著的性别和年级差异。首先,男生的逆反心理显著高于女生,这与以往的研究是一致的^[19-22]。这可能是因为,受生理和社会等因素的影响,男生的问题行为较女生更多,父母更重视对其问题行为的抑制,但是过度的控制反过来又会引起他们的逆反心理^[23-24]。并且,在中国文化中,父母对男孩往往具有更高的期望,更希望他们能够取得成就,这种高期望又经常与高控制相联系,因而男孩更容易产生逆反心理。

另外,初一和初三学生的逆反心理显著高于初二学生。对此,不同研究所得出的结论有所不一,曹钧的研究发现初二的学生逆反心理显著高于初三^[25],而 Woller 发现,逆反心理的发展呈曲线模式,即低龄和高龄学生的逆反心理都显著高于中间年龄段的学生^[26],这与本研究所得结果一致。其原因可能是初二学生经过一年的学校生活,已经较好地适应了学校的人际环境,而且,他们不需要面对压力较大的中考,社会适应和学习适应都可能相对较好,人际关系也通常更融洽,因而比另两个年级更少地与他人(包括父母)发生逆反冲突。

4.2 关于初中生人格在父母养育方式与逆反心理之间的中介效应

本研究结果表明,神经质在父母的过分干涉、过度保护和逆反心理之间具有显著的中介效应,也就是说,当父母过分干涉和保护子女时,容易使他们形成神经质人格,继而在感到自由被威胁或剥夺的时候,青少年表现出更多的逆反态度和行为。以往研究也发现,父母对子女的过分干涉、保护越多,青少年越有可能出现情绪不稳定、寻衅闹事、难以适应外部环境、对他人的不安全感和他物的不确定性的恐惧等特征,重者则可能有精神质倾向^[27-28]。由于初中生刚进入青春期,在生理和心理上都会发生剧变,这时,他们的情绪变化剧烈,成人感显著增强,自我意识高涨,强烈要求成人尊重自己的自主权和独立性。在这种情况下,如果父母对青少年的日常事务干涉过多,势必会遭到他们的反感或反抗,引发情绪的波动,甚至是父母眼中对子女的保护行为也容易被青少年看作是不合理的、不尊重他们的表现。这可能是父母的过分干涉和保护容易引起青少年神经质,进而引发其逆反心理的重要原因。

同时,开放性和外向性在父亲的过度保护与青少年的逆反心理之间具有显著的中介效应。也就是说,当青少年受到来自父亲的一贯的过度保护时,他们很容易表现出开放性和外向性的倾向,继而在个人自由被威胁或剥夺时发生逆反。虽然国内外已有研究发现,具有开放性和外向性人格特质的青少年有较强的逆反心理,在面对实际或可能的威胁时,他们通常倾向

于保护他们的自由,表达强烈的自主愿望,进而更可能表现出逆反或不顺从的倾向,但是以往研究并未发现父亲过度保护对青少年开放性和外向性的影响^[29-31]。造成这一结果差异的原因可能是,父亲为子女提供较多的保护,虽然可能会限制青少年的某些自由,但父亲的保护行为所反映的对子女的关爱也可能有助于青少年形成充足的安全感,促使他们进行外向的探索和追求新鲜的经验,增强其外向性和开放性的人格倾向。而这种人格倾向的增强又会增强青少年保护其自由和自主性的愿望,促成明显的逆反心理倾向。

4.3 对青少年教育的启示

本研究发现,对于青少年群体,消极的父母教养方式对逆反心理有正向预测作用。该结果的启示在于,父母在培养和管教孩子的过程中尽量避免使用消极的教养方式,如过分的干涉、过度的保护。当父母过分干涉或是过度保护时,青少年会认为父母觉得自己还是小孩,不具备独立解决问题的能力,这与青春期的孩子渴望尊重和独立的愿望相抵触,这时,他们很可能会反抗父母的权威,保护自己的自由和自主权。因此,父母应该尊重青少年子女的权利,注意维护青少年的自尊,给孩子提供更多自主的空间,避免过度的约束。

本研究结果的另一启示在于,父母在避免青少年的逆反心理的过程中还应该认识到人格的中介作用。一方面,通过积极的教养方式,培养青少年优秀的人格特质,另一方面,应针对不同人格特质的青少年,注意调整自己的教养方式。研究表明,通过提供适当的社会支持,可以削弱青少年的逆反心理倾向^[32]。所以,父母在面对青少年出现的激烈的情绪反应和强烈的对抗时,要尽量避免与其正面交锋,试着鼓励和引导青少年把不满的情绪宣泄出来,认真倾听他们的想法,尊重他们的想法,给他们提供足够的社会支持。

需要指出的是,本研究主要以初中生为研究对象,未来的研究可以考虑扩大取样的范围,在青少年时期的不同年龄段(包括初中阶段和高中阶段)分别取样,以确保研究结果的广泛代表性,比较不同年龄段青少年逆反心理的差异。而且,将来的研究可以采取纵向研究设计,考察父母养育方式对青少年人格和逆反心理的长期效应。

5 结论

5.1 青少年的逆反心理存在显著的性别和年级差异,男生高于女生,初一和初三学生高于初二学生。

5.2 神经质在父亲和母亲的过分干涉、过度保护与初中生逆反心理之间起部分中介作用,开放性、外向性在父亲过度保护与初中生逆反心理之间起部分中介作用。

参考文献

- 1 Brehm J W, Cole A H. Effect of a favor which reduces freedom. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1966, 3(4): 420 - 426
- 2 Brehm S S. Psychological reactance and the attractiveness of unobtainable objects: Sex differences in children's responses to an elimination of freedom. *Sex Roles*, 1981, 7(9): 937 - 949
- 3 宋专茂. 青少年逆反心理调查研究. *心理发展与教育*, 1991, (2): 45 - 47
- 4 刘杨,李泽,蔺秀云,等. 对立违抗障碍儿童的家庭教养方式及其对其症状的影响——一项质性研究分析. *中国特殊教育*, 2015, (1): 55 - 62
- 5 刘建榕,刘金花. 初中生心理健康与气质、父母教养方式的关系. *心理科学*, 2005, 23(6): 659 - 663
- 6 张秋颖. 中学生父母教养方式、人格、价值观与社会责任关系的研究. 硕士论文. 呼和浩特: 内蒙古师范大学, 2007
- 7 16 曹婕. 小学生父母教养方式与问题行为的关系: 人格倾向的中介作用. 硕士论文. 西安: 陕西师范大学, 2012
- 8 Johnson P, Buboltz W C. Differentiation of self and psychological reactance. *Contemporary Family Therapy*, 2000, 22(1): 91 - 102
- 9 Grabitz - Gniech G. Some restrictive conditions for the occurrence of psychological reactance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1971, 19(2): 188 - 196
- 10 29 Seemann E A, Buboltz W C, Thomas A, et al. Normal personality variables and their relationship to psychological reactance. *Individual Differences Research*, 2005, 3(2): 88 - 98
- 11 Darling N, Steinberg L. Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 1993, 113(3): 487 - 496
- 12 23 30 王中会,罗慧兰,张建新. 父母教养方式与青少年人格特点的关系. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(3): 315 - 317
- 13 27 31 黄树香,班兰美. 父母教养方式与青少年人格特征的关系研究. *保定学院学报*, 2011, 24(1): 106 - 109
- 14 25 曹钧. 青少年逆反心理的相关因素分析. 硕士论文. 南京: 南京医科大学, 2008
- 15 岳冬梅,李鸣泉,金魁和,等. 父母教养方式: EMBU的初步修订及其在神经症患者的应用. *中国心理卫生杂志*, 1993, 7(3): 97 - 101

- 17 张亭. 商业银行员工大五人格对工作倦怠的影响. 硕士学位论文. 成都: 西南财经大学, 2013
- 18 Hayes A F. Process: A versatile computational tool for observed variable mediation, moderation, and conditional process modeling [White paper]. <http://www.afhayes.com/public/process2012.pdf>, 2015-12-04
- 19 Brehm S S, Weinraub M. Physical barriers and psychological reactance: 2-yr-olds' responses to threats to freedom. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1977, 35(11): 830-836
- 20 Joubert C E. Relationship among self-esteem, psychological reactance, and other personality variables. *Psychological Reports*, 1990, 66(3c): 1147-1151
- 21 Seemann E A, Buboltz W C, Jenkins S M, et al. Ethnic and gender differences in psychological reactance: The importance of reactance in multicultural counselling. *Counselling Psychology Quarterly*, 2004, 17(2): 167-176
- 22 Woller K M P, Buboltz W C, Loveland, J M. Psychological reactance: Examination across age, ethnicity, and gender. *The American Journal of Psychology*, 2007, 120(1): 15-24
- 24 金灿灿, 邹泓. 父母监控与青少年网络偏差行为的关系: 人格类型的调节作用. *中国特殊教育*, 2013, (6): 63-68
- 28 刘晋红. 大学生人格特征、父母教养方式与其成就动机关系的研究. *中国健康心理学杂志*, 2008, 16(2): 157-159
- 32 Dickenberger D, Grabitz G. Restrictive conditions for the occurrence of psychological reactance: Interpersonal attraction, need for social approval, and a delay factor. *European Journal of Social Psychology*, 1972, 2(2): 177-197

The Relationship Between Lower Secondary School Students' Psychological Reactance and Parenting Styles: the Mediating Effect of Personality

HAN Mei^{1 2} GU Chuanhua^{1 2} WANG Hui^{1 2} XUE Yukang^{1 2}

(1. Ministry of Education-Affiliated Key Laboratory of Adolescents Cyberpsychology and Behavior, Wuhan, 430079;

2. Central China Normal University Branch, China Collaborative Innovation

Center for Basic Education Quality Monitoring, Wuhan, 430079)

Abstract Psychological reactance is a disobedient motivation that may arise when one's freedom is threatened or deprived. This study, based on a survey of 263 lower secondary school students with the Chinese version of EMBU, the CBF-PI-B and the Psychological Reactance Scale, aims to explore the relationship between adolescents' psychological reactance, parenting styles, and personality. The results indicate the following: The boys showed a significantly higher level of psychological reactance than the girls, and the students from Grade Seven and Grade Nine tended to have more intense psychological reactance than those from Grade Eight; the relationship between the students' psychological reactance and their parents' over-protection and over-interference was partially mediated by the students' neuroticism, and the relationship between the students' psychological reactance and their paternal over-protection was partially mediated by their openness and extroversion. The study concludes that parenting styles can, through lower secondary school students' personality, exert an effect on their psychological reactance.

Key words psychological reactance parenting style personality mediating effect lower secondary school students

(责任编辑: 王婷婷)