

新时代高校思想政治工作体系建设质量评价的原则、指标体系探赜

秦在东¹ 祁君^{1,2}

(1.华中师范大学 马克思主义学院, 湖北 武汉 430079;

2.湖北经济学院 金融学院, 湖北 武汉 430205)

[摘要]新时代高校思想政治工作体系建设质量评价是高校落实立德树人根本任务的重要“指挥棒”。基于当前体系建设质量评价尚处于起步阶段、质量标准有待细化,评价实施亟须联动协同、评价方法有待优化,评价导向缺乏分层立体化、实践效果有待验证的现实境遇,应遵循效果至上与兼顾效益相结合、导向性与科学性相结合、过程评价与结果评价相结合的评价原则,建构评价维度及评价指标,建立数学模型,为高校思想政治工作体系建设的教育评价改革提供有益的实践思路 and 评价模型。

[关键词]高校;思想政治工作体系;建设质量;评价;指标体系

[中图分类号]G641 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1002-5707(2021)8-0143-06

新时代,我国高校思想政治工作迎来前所未有的新挑战和新机遇,以习近平同志为核心的党中央高度重视高校思想政治工作,提出一系列重要理念,作出一系列重要指示批示,高校思想政治工作总方针、总格局、总思路呈现明晰的改革发展轮廓。2020年4月22日,《教育部等八部门关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》(以下简称《意见》)的出台,对于深入贯彻落实习近平新时代中国特色社会主义思想,进一步发挥思想政治工作在高校人才培养体系中的贯通和牵引功能具有划时代意义,也使我国思想政治工作体系建设正式进入“快车道”。《意见》指出,高校思想政治工作体系建设质量将成为“‘双一流’建设成效评估、学科专业质量评价、人才项目评审、教学科研成果评比的重要指标”^[1]。2020年10月13日,中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体

方案》(以下简称《方案》),重点强调“教育评价事关教育发展方向……把思想政治工作作为学校各项工作的生命线紧紧抓在手上,贯穿学校教育管理全过程。”^[2]该方案作为新中国第一个关于教育评价系统性改革的重要文件,对高校思想政治工作体系建设质量评价提出了新时代要求。

一、高校思想政治工作体系建设质量评价的现实审视

多年来,我国教育主管部门和高校对思想政治工作的评价考核多集中于学生日常教育管理、学生党团建设、校园文化和安全稳定等方面,各业务板块评价之间“泾渭分明”,缺乏整体协同和体系建构。学界对高校思想政治工作评价领域的研究主要聚焦于思想政治教育质量评价史、中外比

秦在东:华中师范大学马克思主义学院教授 博士生导师

本文为教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“社会主义核心价值观更好融入大中小学课程教材研究”(项目编号:19JZD047)、湖北省教育科学规划课题“‘大思政’视域下高校受资助学生成长培育长效机制研究”(项目编号:2018ZA010)阶段成果

较、评价理论基础、评价指标体系建构以及实证应用研究,以系统思维对思想政治工作体系质量评价的研究甚少涉及^[9]。高校思想政治工作体系建设质量评价存在不容忽视的现实问题。

(一)体系建设尚处于起步阶段,质量标准有待细化

党和国家一直高度重视高校思想政治工作体系建设,但基于新时代提出的“体系”实际上已呈现出具有较强前瞻性的崭新建设内容、建设思路和建设愿景,从文件精神转化为高校实际建构进程,目前还处在规划论证、起步探索的阶段。作为建设主体,高校及其教职工对于体系的认识还未完全从宏观层面延伸至中微观层面^[4],对于如何建设体系,如何处理“体”与“系”的关系、体系中涉及各领域、各主体应如何同向同行等关键问题的认知还处于“摸着石头过河”的阶段。

高校思想政治工作体系的建设目的归根结底在于紧紧围绕国家发展中心,培养担当民族复兴大任的时代新人,培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人;其具象目标是将立德树人这一高校的灵魂和使命从抽象化为具体,真正贯彻于高校人才培养的每一个环节、步骤,贯通于学科体系、教学体系、教材体系及管理体系。从这个意义上来讲,高校思想政治工作体系建设的质量合格与否必须依据体系的建设目的和具象目标来审视,由于体系建设尚处于从规划到落实的前期阶段,其质量标准当前更多地以顶层设计、指导意见的形式体现于《意见》中。然而,在体系建设的实际运行和把控中,顶层设计不等同于“施工图纸”,指导意见也不能代替“验收标准”,体系建设的质量标准有待通过评价指标的设计而进一步具体化、精准化。

(二)评价实施亟须联动协同,评价方法有待优化

高校思想政治工作体系建设意在将思想政治教育和管理的各类元素、载体、途径等有机融合,以“三全育人”为关键机制,以体系化思维激发高校主体维度、空间维度和时间维度的育人最大合力。当下各高校积极推进“三全育人”,但在体系构建、元素融合过程中,对阶段性推进效果的评价依然侧重聚焦于单线、单向、单主体,评价实施理念

尚未与体系建设中的联动协同导向同频共振,缺乏“一盘棋”的战略思维。

此外,高校目前采用的评价方式多借鉴企业管理绩效评价中常用的由战略、维度、指标与目标值、行动4个要素组成的平衡计分卡法、由组织整体目标、部门目标和个人目标构成的目标管理法以及由帕累托法则演化而成的关键绩效指标法^[9]。这3种方法各有千秋,但对于高校思想政治工作体系的质量评价的预期目标而言,尚不是最符合要求的评价方法。

(三)评价导向缺乏分层立体化,实践效果有待验证

尽管在宏观层面上,所有高校的时代使命和社会责任是相同的,但在不同发展阶段、不同办学定位、不同办学路径的高校之间,其具体的办学目标、人才培养目标、育人特色都各有差异,不可同一而论^[9]。因此,在中观层面,不同的高校思想政治工作体系建设也存在不同的挑战瓶颈和发展潜力。当前,对于不同性质、层次的高校尚未形成贴合各自发展现状和未来趋向的分层立体化评价导向,看似相同的评价标准对于思想政治教育资源相对匮乏、学生入校素养基础相对劣势的高校而言,实质上存在一定的不公平性。

高校思想政治工作体系建设质量评价是一项复杂的系统工程,包含了环环相扣的众多子系统,它具有实践性、多样性和层次性的特点。由于当前对体系建设质量还未开启广泛评价工作,建设实践中的各个部分缺乏大批量的质量检验数据样本,对于实践效果的观测、评价指标的优化、权重设定的调整等都尚不具备较强的验证支撑作用。

二、高校思想政治工作体系建设质量评价的遵循原则

高校思想政治工作体系建设质量评价是按照预设的价值标准,依据绩效指标和合法的程序,运用科学的考评标准和方法,对一定时期内的高校思想政治工作体系建设效果、效率、效益等进行评价的过程。任何评价设计都要根据其所在行业、领域的本质属性和客观规律来筛选评价所依

据的原则^[7],以避免评价偏颇或评价无效。高校思想政治工作体系建设质量评价的遵循原则应当符合高等教育规律、思想政治工作规律以及管理组织建设规律。

(一)效果至上与兼顾效益相结合原则

质量作为一种抽象的关系实体,代表着事物内部特有的价值规定方式^{[8][9]}。对于高校思想政治工作体系而言,其存在的核心价值是培养政治立场坚定、道德品质高尚、综合能力过硬的社会主义建设者和接班人。因此评价原则首要的是衡量核心任务的实现程度,即评估高校思想政治工作体系为立德树人根本任务服务的赋能转化效果。坚持效果至上原则,是促使高校摒除“立竿见影”思想、“短期政绩”思维,促进体系良性长效运转的重要保障。

当然,效果至上并不意味着可以忽视效益评估。借鉴管理学思维,高校思想政治工作体系建设实质上是投入人力、物力、财力的生产运作过程,投入和产出的比例关系决定着这一过程的效益。尽管“做人的工作”极为复杂,无法像机器生产物态产品一样精确核算资源耗损,也不能因产出暂未达到预期就减少甚至停止投入,但在投入的过程中需要关注资源发挥效益,通过效益评估来“诊断”体系建设是否精准把握学生成长成才规律和新需求新特性,优化思想政治教育资源配置,理顺各部门协同输出机制,发挥多元分层子体系作用,以此不断调整完善方式方法,提升体系建设运行质量。

(二)导向性与科学性相结合原则

高校思想政治工作体系建设质量评价具有重要的“指挥棒”作用,必须具有鲜明的导向性。导向性原则为高校思想政治工作体系建设的有序开展发挥规范和指引作用,体现在以下三方面:第一,评价系统必须顺应新时代发展要求,对标新时代高等教育的价值追求^[9],立足于全员、全程、全方位育人体系的建设,建立分层、分类、多元的评价体系,充分体现新时代教育目标导向;第二,评价维度设计必须符合教育评价改革新目标,扭转以往存在的行政命令和主观色彩,增强评价维度的系统性、协同性和整体性,设计全面衡量高校思想政治工作体系实然状态的多维尺度;第三,评价指标应当善于利用权重系数反映不同特定工作的重要程度,指导高校思想政治工作系统合理配置人力

物力财力,突出重点,统筹大局。

无论评价内容采用何种方法确定,其设计导向均是人的主观意识与客观存在的统一表现,因此必须将尊重客观存在规律的科学性原则融入人的主观导向设计,确保“思维中的摩天大楼”能顺利转化为“现实中的摩天大楼”。科学性原则包括可操作性、系统性、定量与定性相结合等方面。实施评价时必须摸清不同高校的“家底”和“潜能”,参与高校思想政治工作体系建设的人员组成、职能分工、具体工作特点等实际情况,结合评价目标和人才培养目标,评价过程和工作状态,评价结果和反馈运用等方面,确定评价范围和评价内容,辩证科学地设计评价指标,选择评价方法,形成评价反馈机制。

(三)过程评价与结果评价相结合原则

高校思想政治工作体系建设质量评价既是为了检验结果优劣,也是为了查漏补缺,促进体系优化完善,因此必须重视过程痕迹,在过程与结果双重逻辑理路中互相验证,才能在全景视域下全面评估质量、探查问题。一方面,应关注体系建设的具体过程和动态发展,重视建设过程中“量变”转“质变”的趋势;另一方面,应关注体系建设各环节的落实状况、教育目标的分阶段实现状况和总体实现状况。

在过程评价中,第一,既要对各部分主体在体系建设运行过程中的行为及变化进行评价,又要对过程本身所包含的运行元素、环节、机制进行评价;第二,既要对体系建设的宏观过程的发展变化进行评价,又要对具体落实的微观过程的发展变化进行评价。

在结果评价中,要引入不同主体对教育目标实现结果的多维评价,要关注主要施教者、协同育人者、服务管理者等各类群体的综合素质达标结果,要区分不同子体系预期目标的实现程度,要为思想政治工作体系建设中的创新性方式方法预留观察性结果评价空间。

三、高校思想政治工作体系建设质量评价指标体系的建立与应用

高校思想政治工作体系建设质量评价是一个

系统化的过程,必须合理论证其体系维度,筛选科学的指标内容,确定相应的评价标准,检验评价指标权重设置,设定评价的主体和对象,形成一个科学动态的质量评价体系。

(一)评价维度

在选择高校思想政治工作体系建设质量评价指标维度时,既要借鉴高校思想政治教育、学生工作、学生事务管理等相关联评价对象的成熟评价维度,又要跳出陈旧固化思维,以新时代高等教育育人导向和教育治理体系改革为理论之基,以国家最新文件精神 and 规划方案为操作之纲。因此,根据《意见》的体系规划,其评价指标可围绕理论教育维度、学科教学维度、日常教育维度、管理服务维度、安全稳定维度和队伍建设维度进行架构设计。

这6个维度围绕愿景和战略形成具有驱动力的评价体系整体维度。理论教育维度的战略目的是提升国家认同、民族认同、政治认同和文化认同,用理论引导武装高校师生头脑,是整个体系建设的首要维度。学科教学维度的战略目的是激发思想政治理论课、各类专业课程、科研活动的思想政治教育活力和潜力,夯实丰富思想政治工作各类载体的育人实效。日常教育维度的战略目的是通过实践育人、环境育人、网络育人等将理论教育落地生根,促进教育主客体知行合一,提升思想政治工作的效能转化。管理服务维度的战略目的是将解决思想问题与解决实际问题相统一,为思想政治工作体系健康运转提供管理支持和服务保障。安全稳定维度的战略目的是筑牢高等教育领域的政治安全和稳定发展防线。队伍建设维度的战略目的是通过合理资源配置、能力培育、制度导向等,提升高校思想政治工作体系建设者的积极性和专业化程度,这也是高校思想政治工作体系建设目标能否实现的关键维度。

(二)评价指标内容

评价指标是将评价落到实际的关键一环,如何从众多指标中筛选出能够测量、反映建设质量的有效指标是一个极为重要的技术性问题的。

高校思想政治工作体系是一个协同联动的复杂系统,其中包含数个子系统,每一个子系统又可分为数个板块。因此,在评价指标的设计思路,本研究综合采用层次分析法,将整个体系中的目标和

对应元素分解为多个子目标,进而分解为多指标的若干层次,在每一层次中从众多指标里筛选出最能体现体系建设过程和结果效能的具体指标要素。

在评价指标的确定选择上,本研究采取德尔菲法,组织了15位专家进行指标测评,包括3位“双一流”高校的思想政治教育领域的教授,3位高等教育学领域的教授,1位高校校级领导,5位分别任职于“双一流”高校、省属高校和民办院校的学生工作部门负责人,3位攻读博士学位的高校资深辅导员。专家组成员在分析党中央、教育部一系列文件内容后,基于6项一级评价指标框架,结合高校实际工作开展情况,对初步拟定的48个候选二级指标进行匿名筛选、归类和排序,逐轮收集所有专家意见并3次反馈给专家组成员进行修改,第3轮意见反馈后,专家组成员均不再改变意见,一致确定了30个二级指标。二级指标权重不以德尔菲法确定,为尽量保证客观科学,采取熵权法,具体方法将在下文详述。由于不同高校目前的思想政治工作体系建构基础、资源和进度有所区别,不同层次的高校需要结合自身发展水平和质量标准导向,遵循评价原则而设定更为精细的评价指标。囿于篇幅,本研究暂未在本次指标选择中确定三级指标。最终,本研究形成了高校思想政治工作体系建设质量评价二级指标体系,如图1所示:



图1 高校思想政治工作体系建设质量评价二级指标体系

以上指标体系涵盖高校学工部、宣传部、教务处、组织部、人事处等绝大多数职能部门和各教学院系,将各部门在体系建设中应承担的重点任务、投入的资源衍化为评价指标,有利于改变当前部分高校形式上重视思想政治工作,实际上狭隘地将本应全员协作、全程参与的体系建设划归学工部门“单兵作战”的现状,促使更多部门在体系建设的推进中“动起来”“联起来”。

(三)评价方法

高校思想政治工作体系建设质量评价体系作为一项系统性评价,其指标权重的设置,具有一定的不确定性,很难用定量的方法建立其评价体系,因此,可以采取基于熵权的模糊层次分析法建立数学模型来检验高校思想政治工作体系建设质量评价的指标权重设置的科学性,进而衡量整个体系建设情况。

1.基于熵权的模糊层次分析法

模糊评价是以模糊数学为基础,应用模糊关系的合成原理,将一些不易量化的因素定量化,进行综合评价的一种方法;层次分析是对影响事务的指标由底层往高层进行分析总结,最终得到事务的综合评价;熵权表示评价指标提供有用信息的程度,是综合分析、考虑各指标所提供的信息量,并根据信息量采用相关公式计算各指标权重的数学方法^[10]。模糊层次分析法对指标权重的设计多根据专家意见和决策者主观经验而设定,虽然在一般情况下其权重排序较合理,但人的意志因素仍然摆脱不了主观性和多变性,各指标的权重分配会存在不严谨的现象,而基于熵权开展模糊层次分析则既可以充分发掘原始数据本身蕴含的丰富信息,又能够参考专家的专业建议和决策者、组织者的管理导向,使指标权重更为科学客观。

2.建立评价模型

(1)建立评价指标集

根据层次分析法的基本思想,高校思想政治工作体系建设质量评价U划分为6个一级指标和30个二级指标,一级指标为 $U=(U_1, U_2, U_3, U_4, U_5, U_6)$,二级指标为 $U_i=(U_{i1}, U_{i2}, \dots, U_{ij})$ 。

(2)建立评判集

评判集是对事务作出不同程度评价结果的集

合,分析高校思想政治工作体系建设质量的特点后,将评判集V设为5个等级: $V=(V_1, V_2, V_3, V_4, V_5)$,其中 V_1, V_2, V_3, V_4, V_5 分别对应的评判为很好、较好、一般、较差、很差。

(3)进行模糊综合评价

①二级评价隶属矩阵及其标准化

用 X^A 表示二级评价隶属矩阵,A取1,2,3,4,5,6,则 $X^1, X^2, X^3, X^4, X^5, X^6$ 分别表示各二级评价隶属矩阵。用m表示某一级指标下所包含二级指标的个数,n表示不同评价等级,本文中 $n=5$,则不同的二级评价隶属矩阵

$$X^A = \begin{bmatrix} x_{11} & x_{12} & \cdots & x_{1n} \\ x_{21} & x_{22} & \cdots & x_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ x_{m1} & x_{m2} & \cdots & x_{mn} \end{bmatrix}$$

应用模糊层次分析法和熵权法时,须对评价隶属矩阵进行标准化处理,将矩阵中各元素 x_{ij} 转化为 r_{ij}

$$r_{ij} = \frac{x_{ij} - \min_j(x_{ij})}{\max_j(x_{ij}) - \min_j(x_{ij})}, 0 \leq r_{ij} \leq 1$$

其中 $\min_j(x_{ij})$ 和 $\max_j(x_{ij})$ 为同一指标下不同评价等级的最小值和最大值,于是得到标准化后的评价隶属矩阵 R^A

$$R^A = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{m1} & r_{m2} & \cdots & r_{mn} \end{bmatrix}$$

②熵权法确定二级指标权重

熵值定义为对离散信息源进行度量,其表达式为

$$H_i^A = -\frac{1}{\ln n} \sum_{j=1}^n (h_{ij} \ln h_{ij})$$

其中

$$h_{ij} = r_{ij} / \sum_{j=1}^n r_{ij}$$

为使 $h_{ij}=0$ 时 $\ln h_{ij}$ 有意义,假定 $h_{ij}=0$ 时 $h_{ij} \ln h_{ij}=0$ 。各二级指标的权重根据如下公式计算

$$W_i^A = \frac{1 - H_i^A}{m - \sum_{i=1}^m H_i^A}$$

则二级指标权重向量为 $W^A=(W_1^A, W_2^A, \dots, W_m^A)$ 。

③计算一级评价指标隶属矩阵

根据二级指标模糊隶属矩阵 R^A 和二级指标权重向量 W^A 计算一级评价指标隶属矩阵,将两矩阵相乘得到各一级评价指标向量 Y^A

$$Y^A = W^A \cdot R^A$$

各一级指标评价向量汇总后得到一级指标评价隶属矩阵 Y

$$Y = (Y^1, Y^2, Y^3, Y^4, Y^5, Y^6)^T$$

标准化处理后得到一级指标模糊隶属矩阵 R

$$R = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{15} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{25} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{61} & r_{62} & \cdots & r_{65} \end{bmatrix}$$

④熵权法确定一级指标权重

根据矩阵 R , 使用熵权法确定各一级指标的权重 $W=(W_1, W_2, W_3, W_4, W_5, W_6)$ 。

⑤模糊综合评价

将一级权重向量和一级模糊隶属矩阵进行矩阵相乘,得到如下评价模型

$$\bar{V} = W \cdot R = (V_1, V_2, V_3, V_4, V_5)$$

定义的 V_1, V_2, V_3, V_4, V_5 分别对应的评判为很好、较好、一般、较差、很差,根据最大隶属度原则,进行相应的评价结果分析,5个评价等级中最终计算数值最大者对应为本次评价结果。

以上建构的评价模型可根据各高校对于各级指标的增减而进行相应适配,如果继续增加三级指标、四级指标,可以在评价测算时按照以上模型从最底层的指标开始计算指标隶属矩阵,测算指标权重,也可以适度调整评判集等级,具有较强的灵活性和操作性,既可以在思想政治工作体系整体质量评价时适用,也可在各子体系运行过程中独立适用,以得到相应较为科学客观准确的质量评价结果。

参考文献:

[1] 教育部等八部门关于加快构建高校思想政治工作体系的意见[EB/OL].中华人民共和国教育部网站,http://www.moe.gov.cn/srcsite/A12/moe_1407/s253/202005/t20200511_452697.html,2020-04-28.

[2] 中共中央 国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》[EB/OL].中华人民共和国中央人民政府网

站,http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm,2020-10-13.

[3] 冯刚. 改革开放以来高校思想政治教育质量评价的回顾与思考[J].教学与研究,2018,(3).

[4] 董秀娜,李洪波,杨道建.“三全育人”理念下构建高校思想政治工作体系的三维路径[J].思想教育研究,2021,(1).

[5] 王建华.对高等教育中问责与绩效评价的反思[J].现代教育管理,2020,(7).

[6] 冯刚,史宏月.建构高校思想政治工作质量评价指标体系的方法与路径[J].东北师大学报(哲学社会科学版),2020,(5).

[7] 周洪宇. 指导深化新时代教育评价改革的纲领性文件——《深化新时代教育评价改革总体方案》解读[J].红旗文稿,2020,(22).

[8] 秦在东.社会主义精神质量:逻辑关联与价值转换[M].武汉:华中师范大学出版社,2010.

[9] 冯刚,陈飞.新时代高校立德树人的治理架构与实施路径[J].思想教育研究,2020,(7).

[10] 朱皆笑,陈芳.基于管理熵理论的高校学生组织治理绩效评价体系研究[J].黑龙江高教研究,2017,(7).

[责任编辑 张盼]